

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0067-126
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна
ID ОП у ЄДЕБО	22786
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Міжнародні відносини та регіональні студії: європеїстика, другий рівень вищої освіти (магістр), 29 Міжнародні відносини, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.univer.kharkov.ua/docs/work/internationalrelations-and-regional-studies-european-studies.pdf
Посилання на звіт експертної групи	<u>Посилання в NAQA</u>

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	29 Міжнародні відносини
Дата засідання	13 грудня 2019 р.
№ протоколу	4
Доповідач	Рудько Сергій Олексійович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<X> відсутні

Обґрунтування:

Відповідно до частини третьої пункту 4 розділу III Положення «Про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти» затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №977 від 11 липня 2019 року підстав для прийняття рішення про відмову в акредитації немає.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В	Сильні сторони та позитивні практики: серйозна мовно-культурна підготовка та орієнтація здобувачів на використання у навчальних практиках безпосереднього досвіду фахівців-дипломатів з числа викладачів відзначена, як сильна сторона. Недоліки та рекомендації: недостатнє використання наявного у ЗВО ресурсного потенціалу (передусім щодо вивчення мов) за європейським профілем підготовки.	Рівень В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	Сильні сторони та позитивні практики: залучення до викладання носіїв англійської мови, навчання в університеті в м. Фоджі за програмою Erasmus+, впровадження в навчальний процес си́лабусів навчальних дисциплін, технічна оснащеність навчальних аудиторій, та потужна бібліотечна	Рівень В	

		база. Недоліки та рекомендації: аудиторні заняття з третього семестру необхідно перенести на 1 чи 2 семестр, а всю практичну підготовку перенести на 3 семестр; збільшити кількість кредитів ЄКТС на підготовку кваліфікаційної роботи; більш активно залучати до навчального процесу фахівців Українсько-Польського академічного центру науки та культури, Українсько-Франкофонного академічного центру, Українсько-Італійського академічного центру, Українсько-Німецького академічного центру.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	Рівень В	Сильні сторони та позитивні практики: чіткість і зрозумілість правил прийому у контексті їх доступності для розуміння потенційних випускників, орієнтованість ОП на сучасні практики відносно України з іншими країнами Європи, підкріплена вивченням двох європейських мов (передусім англійської). Недоліки та рекомендації: недостатньо використовуються ресурсні можливості ЗВО в таких сферах європеїстики як полоністика і т.п.	Рівень В	
Критерій 4. Навчання і	Рівень В	Сильні сторони та позитивні	Рівень В	

<p>викладання за освітньою програмою</p>		<p>практики: сучасні робочі програми та навчально-методичні комплекси, що враховують новітні тенденції розвитку наукової думки, активна участь здобувачів у навчальному процесі та їх можливість впливати на зміст робочих програм, застосування різноманітних методів та форм навчання.</p> <p>Недоліки та рекомендації: посилити практико-орієнтоване навчання, приділити увагу розвитку е-навчання на платформі Moodle, внести зміни в освітню програму у частині розподілу лекційних та семінарських занять на користь практичних занять, розробити та затвердити до практичних занять методичні рекомендації, посилити викладання за напрямом «муніципальна дипломатія» та/або «парадипломатія», включивши в ОП відповідні освітні компоненти (рекомендація є результатом спілкування зі стейкхолдерами).</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Рівень А</p>	<p>Впроваджено передові практики. Слабких сторін за цим критерієм не виявлено.</p>	<p>Рівень А</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>Рівень В</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики: добре налагоджена система моніторингу якості та заохочення працівників, а також система кураторства.</p>	<p>Рівень В</p>	

		Недоліки та рекомендації: неточності інформації про викладачів, часткова невідповідність місця проходження стажування викладачами, потребує покращення практична складова під час занять зі студентами.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Рівень А	Впроваджено передові практики. Слабких сторін за цим критерієм не виявлено.	Рівень А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В	Сильні сторони та позитивні практики: чітка нормативна регламентація всіх процедур внутрішнього забезпечення якості ОП; наявність дієвого механізму моніторингу ОП, залучення здобувачів вищої освіти та роботодавців до періодичного перегляду ОП, студентський моніторинг, діяльність Організаційно-інформаційного центру туристичного бізнесу та Асоціації випускників. Недоліки та рекомендації: бажано було провести позаплановий моніторинг ОП, з метою виявлення ефективності коригуючих заходів.	Рівень В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	Рівень В	Сильні сторони та позитивні практики: наявність розгалуженої системи узгоджених локальних нормативно-правових актів ЗВО, чіткий і зрозумілий механізм їх реалізації, наявність на веб-сайті ЗВО окремої сторінки для	Рівень В	

		<p>громадського обговорення всіх локальних нормативно-правових актів ЗВО.</p> <p>Недоліки та рекомендації: відсутність таблиці пропозицій, що надійшли під час громадського обговорення та змін до ОП; не всі посилання на локальні НПА у Відомостях про самооцінювання є активними, доопрацювати веб-сайт ЗВО.</p>		
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не застосовувався		Не застосовувався	

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Аудиторні заняття з третього семестру перенести на 1 чи 2 семестр, а всю практичну підготовку перенести на 3 семестр.

Збільшити кількість кредитів ЄКТС на підготовку кваліфікаційної роботи.

Більш активно залучати до навчального процесу фахівців Українсько-Польського академічного центру науки та культури, Українсько-Франкофонного академічного центру, Українсько-Італійського академічного центру, Українсько-Німецького академічного центру.

Посилити практико-орієнтоване навчання, приділити увагу розвитку е-навчання на платформі Moodle, внести зміни в освітню програму у частині розподілу лекційних та семінарських занять на користь практичних занять, розробити та затвердити до практичних занять методичні рекомендації.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

акредитацію ОП

умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

відмову в акредитації ОП

Доповідач

