

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0067-130
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна
ID ОП у ЄДЕБО	22778
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Ландшафтне планування, проектування і землевпорядкування другий (магістерський) рівень ВО 10 – Природничі науки 106 - Географія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.univer.kharkov.ua/docs/work/Landscape-planning-designing-and-land-ordering.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://www.univer.kharkov.ua/ua/general/docs/expert_opinions

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	10 Природничі науки
Дата засідання	14.12.19
№ протоколу	4
Доповідач	Запотоцький Сергій Петрович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

+ відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації – відсутні

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>A</p>	<p>Сильними сторонами є чітко сформовані цілі та фокусування ОП. Формування ОП на основі власного багаторічного досвіду, але із врахуванням думки роботодавців та здобувачів вищої освіти. Вивчення та врахування європейських практик при плануванні та проектуванні ландшафтів. Побудова програми на основі геоінформаційних систем.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації. Під час спілкування із роботодавцями було виявлено, що їх активно залучають до формування освітньої програми. Зокрема, серед потенційних роботодавців є випускники, які нещодавно отримали диплом магістра. Але краще було б залучити фахівців, які щонайменше вже 10 років працюють у сфері ландшафтного планування, проектування та землепорядкування та мають вплив на управлінські та кадрові рішення</p>	<p>A</p>	
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>B</p>	<p>Сильними сторонами ОП є можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії за рахунок дисциплін вільного вибору, проходження практик</p>	<p>B</p>	<p>У навчальному плані зазначено терміни проведення підсумкової атестації, а саме: 17-19 тижні (кінець грудня –</p>

		<p>та виконання кваліфікаційної роботи магістра за обраною здобувачем вищої освіти спеціалізацією орієнтованою або на майбутнє місце працевлаштування або на його освітні інтереси. До сильних сторін належить також наявність факультативу з іноземної мови.</p> <p>Слабкі сторони ОП.</p> <p>Багато канікул з урахуванням трьох семестрів навчання (11 тижнів на першому році навчання), що призводить до значного щоденного навантаження на студента. У навчальному плані, в п.1 «Графік освітнього процесу», не зазначено терміни проведення підсумкової атестації. Окремі дисциплін вільного вибору розміщені у першому семестрі. Присутнє навчальне перевантаження студентів – відповідно до співвідношення кількості тижнів з теоретичним навчанням у першому та другому семестрах з аудиторним навантаженням, за умови шестиденного робочого тижня, навчальне навантаження становить від 10-ти до 11,4 годин в день.</p> <p>Уникнути навчального перевантаження студентів можна за рахунок збільшення тривалості теоретичного навчання за рахунок канікул. Навчальна дисципліна «Фундаментальні проблеми землезнавства» – забагато кредитів, враховуючи, що ОП є освітньо-професійною. Можливо варто передати частину кредитів до навчальної</p>	<p>середина січня) у 1 семестрі, 36-37 тижні (середина травня) у другому семестрі.</p>
--	--	--	--

		дисципліни «Кадастр та моніторинг земель».		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	<p>Сильною стороною підготовки другого (магістерського) рівня ВО за ОП «Ландшафтне планування, проектування і землевпорядкування»у контексті Критерію 3 можна виділити те, що майбутні абітурієнти можуть легко знайти та детально ознайомитись з Правилами прийому до університету. Студенти мають реальну можливість поєднувати навчання з науково-пізнавальною діяльністю відвідуючи експедиції вихідного дня.</p> <p>В якості рекомендацій щодо зазначеного Критерію можна рекомендувати: 1) розробити Положення про умови вступу на дану ОП, в якій врахувати особливості ОП та прописати у формі та змісті вступних випробувань вхідні компетентності, потрібні для того, щоб розпочати навчання за ОП; 2) Прописати чіткі та зрозумілі Правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах ВО України та під час академічної мобільності; 3) Розробити Правила визнання результатів навчання отриманих у неформальній освіті та дотримуватись їх під час реалізації ОП; 4) активно впроваджувати можливість академічної мобільності для студентів.</p>	В	
Критерій 4. Навчання і	В	Сильною стороною даної ОП є	В	

<p>викладання за освітньою програмою</p>		<p>наявність діючого Положення про систему забезпечення якості вищої освіти (систему внутрішнього забезпечення якості) Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, що регламентує порядок моніторингу робочих програм навчальних дисциплін.</p> <p>Слабою стороною даної ОП щодо реалізації Критерію 4 є те, що дисципліни не викладаються на іноземній мові. Рекомендовано впровадження викладання на англійській мові дисциплін професійного спрямування. Також, рекомендується, більш активно залучати студентів до міжнародної діяльності.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>А</p>	<p>Позитивними сторонами за Критерієм 5 є розроблене Положення про організацію освітнього процесу в ХНУ імені В.Н. Каразіна, яке працює бездоганно, та щорічні опитування здобувачів ВО стосовно якості освітнього процесу</p>	<p>В</p>	<p>Потрібно посилити доказову базу щодо твердження бездоганної роботи затверджених процедур. На зрінець, на сайті відсутні задекларовані в Положенні про організацію освітнього процесу “опубліковані на сайті науково-педагогічними працівниками зміст, структура, форма екзаменаційної (залікової) роботи чи приклади завдань попередніх років”. А твердження щодо можливості відрахування студентів за невідвідування більше ніж</p>

				<p>25% занять, запланованих індивідуальним навчальним планом, потребує зміни, оскільки суперечить нормам чинного законодавства.</p> <p>Положення про конкурс на кращу студентську групу застаріле (2009 року). Результати щорічного опитування здобувачів та, як наслідок - прийнятих управлінських рішень щодо перегляду освітньої програмі на сайті не знайдено.</p>
Критерій 6. Людські ресурси	A	<p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених ОП цілей та програмних результатів навчання. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень професіоналізму науково-педагогічних працівників. Регулярно проводиться інтерв'ювання, опитування серед роботодавців щодо впливу цільових результатів навчання на ефективність роботи організації.</p>	A	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	B	<p>Сильні сторони. Освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси здобувачів вищої освіти за ОП: забезпечує необхідні умови для здійснення освітнього процесу; надає установлені пільги і гарантії; надає в</p>	B	

		<p>користування навчально-наукову, спортивну, оздоровчу бази університету; забезпечує участь студентів у науково-дослідній діяльності, конференціях, олімпіадах, конкурсах; надає можливість брати участь у громадському та студентському самоврядуванні, у вирішенні питань удосконалення освітнього процесу, забезпечує право на трудову діяльність у позанавчальний час та інші умови. Кожного семестру проводиться студентський моніторинг якості освітнього процесу, за результатами якого приймаються відповідні заходи для врахування раціональних потреб та інтересів студентів.</p> <p>Недоліки, слабкі сторони. 1. Комп'ютери в аудиторіях потребують модернізації як програмного комплексу так і технічної складової. Не видаються ліцензії на програмні комплекси для персональних комп'ютерів студентів. 2. За освітньою програмою «Ландшафтне планування, проектування і землевпорядкування» у відомостях про самооцінювання наведені два здобувачі з особливими освітніми потребами: Корольова І. - має маленьку дитину, Вдосова П. - навчається за індивідуальним планом відповідно до своєї трудової діяльності. Виходячи з вище зазначеного, заклад вважає особливою освітньою потребою студентів їх батьківство та працевлаштування, що не відноситься</p>		
--	--	---	--	--

		до особливих освітніх потреб студентів. 3. Що стосується зокрема з роботою щодо попередження і боротьби із сексуальними домаганнями, чіткої прописаної процедури у представлених документах не виявлено.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	В університеті розроблена та впроваджена система забезпечення та моніторингу якості освіти, заохочення та стимулювання науково-педагогічних працівників. Існує зворотній зв'язок із працевдавцями.	В	Аналіз діяльності внутрішньої системи забезпечення якості показав невідповідність між задокументованою процедурою та реальною реалізацією. Так, згідно чинного Положення про систему забезпечення якості вищої освіти (систему внутрішнього забезпечення якості) Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (2015 рік): 1. “На офіційному сайті університету розміщуються... 9.3.4. Результати щорічного оцінювання (рейтинги) здобувачів вищої освіти, науково-педагогічних і наукових працівників. 9.4. Інформація, що підлягає оприлюдненню на офіційному сайті університету і факультетів, систематично оновлюється.” Проте, відсутні як актуальні рейтинги, так і

				<p>архів даних за попередні роки. Є лише інформація про рейтинг кафедр за результатами діяльності у 2016/2017 навчальному році та інформація про переможців деяких конкурсів.</p> <p>2. Доказову базу щодо декларованого в Положенні твердження: “Викладачі мають змогу підвищити кваліфікацію в університетській школі педагогічної майстерності. Метою школи є вдосконалення психолого-педагогічної майстерності науково-педагогічних працівників, оволодіння ними сучасними освітніми технологіями, формування індивідуального стилю професійної діяльності” потрібно посилити.</p>
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	<p>Сильні сторони. На веб-сайті закладу вищої освіти є вся потрібна інформація. Всі учасники освітнього процесу розуміють права і процедури зазначені в ОП.</p> <p>Недоліки, слабкі сторони. Не всі посилання є прямими (для отримання інформації потрібно перейти на сайт факультету). Посилання на сайт факультету є на сторінці закладу вищої</p>	В	

		освіти.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Узагальнюючи наведені вище оцінки за усіма критеріями необхідно відмітити загальний належний рівень забезпечення даної освітньої програми. Поміж кращих практик слід відмітити позитивний наявний досвід інтернаціоналізації та міжнародного співробітництва, зокрема проведення онлайн-конференцій з представниками Європейських університетів, співпраця за програмою Erasmus+ та навчання студентів у зарубіжних вишах.

До рекомендацій варто віднести:

1. Ретельний перегляд Положення про організацію освітнього процесу з урахуванням норм чинного законодавства Україні та стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в європейському просторі, зокрема щодо вилучення дискримінаційних позицій та додавання опису механізму перезарахування результатів навчання, що були отримані в інших ЗВО та результатів неформальної освіти.
2. Запровадження процедури попередження та боротьби із сексуальними домаганнями та булінгу.
3. Моніторинг та перегляд освітньої програми має бути перманентним із залученням студентів, випускників та роботодавців, а результати прозорі та доступні для всіх учасників освітнього процесу.
4. Актуалізацію інформації, наведеної на сайті університету для студентів та академічного персоналу, особливо щодо можливостей розвитку, диференційованої оцінки діяльності та професійного зростання.
5. Модернізацію технічної складової, зокрема комп'ютерного та програмного забезпечення.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

+ акредитацію ОП

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◊ відмову в акредитації ОП

Член ГЕР

Запоцький Сергій Петрович